



Metronet®

Metronet telekomunikacije d.d.
Ulica grada Vukovara 269d
HR-10000 Zagreb
T + 385 1 6327 000
F + 385 1 6327 011
W www.metronet.hr

**HRVATSKA AGENCIJA ZA POŠTU
I ELEKTRONIČKE KOMUNIKACIJE**
Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9,
10 000 Zagreb

U Zagrebu, 11.09.2012.

PREDMET: JAVNI POZIV – Izmjene standardnih ponuda Hrvatskog telekoma d.d. radi gašenja 18 lokalnih centrala i prelaska na IMS tehnologiju

PODNEŠAK METRONETA

I Dana 24.07.2012. godine Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije objavila je javni poziv izmjene Standardnih ponuda Hrvatskog telekoma d.d. radi gašenja 18 lokalnih centrala i prelaska na IMS tehnologiju, i to Standardne ponude HT-a za usluge međupovezivanja (dalje u tekstu: SP RIO), Standardne ponude HT-a za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa (dalje u tekstu: SP BSA) te Standardne ponude za uslugu najma korisničke linije (dalje u tekstu: SP WLR).

II Predmetni javni poziv iniciran je zahtjevom Hrvatskog telekoma d.d. (dalje u tekstu: HT) od 23.07.2012. godine (dalje u tekstu: Zahtjev) za donošenjem privremenog rješenja kojim bi se u prijelaznom periodu regulirao status gašenja 18 lokalnih centrala, prebacivanjem krajnjih korisnika na regionalne pristupne točke uz primjenu cijena lokalnog povezivanja samo za te konkretne lokalne centrale. Privremeni režim sukladno Zahtjevu HT-a primjenjivao bi se do konačne odluke u novom krugu Analize tržišta. Dodatno, osim prethodno navedenog prijedloga izmjene SP RIO, HT dalje navodi u svom zahtjevu, da je kao uvjet za gašenje lokalnih centrala potrebna i izmjena odredbi SP BSA i SP WLR.

U odnosu na HT-ov prijedlog izmjena SP RIO radi gašenja lokalnih centrala, Metronet telekomunikacije d.d. (dalje u tekstu: Metronet) ističe da se na iste već očitovao u okviru Javnog poziva za prikupljanje prijedloga izmjena Standardne ponude za usluge međupovezivanja Hrvatskog telekoma d.d. zatvorenog dana 11.06.2012. godine te ovim putem Metronet ističe kako ostaje kod svih navoda iz podneska od 05.06.2012.g. koji je dostavljen u okviru tog javnog poziva, posljednjeg dana roka.

Nadalje, u odnosu na izmjene SP BSA, Metronet ovdje ističe kako se na iste također već očitovao u okviru javne rasprave Prijedlog odluke - Izmjena Standardne ponude veleprodajnog širokopojasnog pristupa, koja je preotvorena na temelju dodatnih zahtjeva HT-a za izmjenom SP BSA. Stoga Metronet ističe kako ostaje kod svih navoda iz podneska koji je priložen u okviru te javne rasprave dana 24.07.2012. godine.

III Metronet ovdje ističe da se protivi donošenju privremenog rješenja za izmjenom SP RIO te posljedično za izmjenom SP BSA i SP WLR iz razloga kako slijedi:

- A) Prvenstveno Metronet se protivi gašenju lokalnih centrala te, kao i u podnesku od 05.06.2012. godine, traži od Naslovnog tijela odgodu gašenja istih, zbog:
- Metronet ponavlja da se protivi ad hoc rješenjima, te da je u konkretnom slučaju potrebno slijediti primjer zemalja EU u kojem su nacionalna regulatorna tijela odredila uvjete međupovezivanja na IP interkonekciju, a ne SMP operator.
 - Metronet ovdje ističe da je nužno provesti postupak **migracije kroz više godina** i to sve na temelju zaključaka sa radnih sastanaka koji bi trebali biti održani u sastavu Agencija-HT-alternativni operatori. Iz Zahtjeva HT-a razvidno je da će isti i to samo u odnosu na postupak gašenja ostalih lokalnih centrala (izjednačavanje mrežne arhitekture HT-a s arhitekturom koju imaju Operatori korisnici) regulirati u dogovoru s Agencijom, dakle bez sudjelovanja alternativnih operatora. S obzirom na značajne tehničke zahvate te probleme koji se mogu javiti u postupku migracije, Metronet ističe da je u tom slučaju nedopustivo zanemariti sudjelovanje alternativnih operatora.
 - Nadalje, u predloženim izmjenama SP RIO, HT nigdje ne navodi načine IP međupovezivanja. Dodatno, HT nigdje ne navodi koja su sučelja ponuđena za NGN povezivanje, te koji su terminski rokovi testiranja i parametri prihvaćanja kvalitete usluge. Metronet ovdje naglašava da sukladno regulatornoj obvezi transparentnosti koja je HT-u određena na predmetnom tržištu, sve tehničke specifikacije i mrežne značajke moraju biti objavljene i dostupne Operatorima korisnicima, a što nije slučaj u predmetnoj pravnoj stvari.
 - Nadalje, HT navodi da predmetni Zahtjev predstavlja *kompromisno rješenje*. Metronet ovdje ističe kako je u odnosu na inicijalni prijedlog HT-a za izmjenom SP RIO, jedina razlika u režimu primjene cijena međupovezivanja. Međutim sve ostale stavke i „problemi“ na koje je Metronet već prethodno upozorio, su i nadalje ostali egzistentni. Dapače i predstavnici Agencije, a što je razvidno iz Zahtjeva HT-a jasno ističu kako se između ostalog i pitanje gašenja lokalnih centrala treba riješiti kroz postupak Analize tržišta, a radi: *transparentnih uvjeta za sve Operatore korisnike te sprečavanja potencijalnih neželjenih učinaka gašenja HT-ovih lokalnih centrala na ostvarenu razinu tržišnog natjecanja*. Međutim u cijelosti ostaje nejasno u kojem dijelu Zahtjev HT-a koji se odnosi na izmjene SP BS i SP WLR predstavlja *kompromisno rješenje*, kada je prijedlog za izmjenom članka 4.1. i članka 4.2. SP BSA istovjetan prijedlogu iz prethodne javne rasprave Prijedlog odluke - Izmjena Standardne ponude veleprodajnog širokopojsnog pristupa, dok prijedlog izmjena SP WLR nije uopće bio predmetnom javnog poziva.
 - HT donošenje *privremenog rješenja* obrazlaže činjenicom da bi odgoda gašenja lokalnih centrala, odnosno rješavanje predmetnog pitanja tek konačnom odlukom u drugom krugu Analize tržišta, stvorila HT-u dodatni trošak održavanja lokalnih centrala. Metronet ovdje ističe da ne postoje uvjeti niti opravdani razlozi za donošenje privremenog rješenja. Naime, temeljem članka 100. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku (dalje u tekstu: ZUP) privremeno rješenje donosi se: *„Ako prema okolnostima slučaja prije okončanja postupka treba donijeti rješenje kojim se privremeno uređuju sporna pitanja ili odnosi rješenje će se donijeti na temelju činjenica poznatih u vrijeme njegova donošenja“*. U ovoj pravnoj stvari nije prijeko potrebno donošenje rješenja kojim bi se privremeno uredila sporna pitanja i odnosi, već upravo suprotno predmet ovog postupka može se riješiti tek nakon postupka Analize tržišta u kojem će se detaljno predvidjeti i analizirati svi uvjeti i rokovi, odnosno utvrditi svi procesi koji sada nisu objavljeni niti su sa istima alternativni operatori upoznati. Kako **većina činjenica koja je od odlučne važnosti** za rješavanje predmetne pravne stvari (tehničke specifikacije i mrežne značajke) **ovdje nije poznata** to u konkretnom slučaju nisu temeljem članka 100. stavka 3. ZUP-a ispunjeni uvjetu za donošenje privremenog rješenja.
 - Međutim, kao i primarno i ključno, nužno je **ovdje zaštititi investicije alternativnih operatora** koje su izvršene u cilju realizacije povezivanja na lokalnim centralama. Konkretno, povrat na uloženu investiciju Metronet bi izvršio tek u 2014. godini. Međutim, s obzirom na to da operatori na tržištu sudjeluju s ciljem stjecanja dobiti, na način da je svako ulaganje u infrastrukturu u konačnici isplativo, Metronet bi ostvario određenu dobit kroz 7 godina (Metronet je 2009. godine krenuo u realizaciju povezivanja na lokalnim centralama), a kao što je to navedeno pod točkom III. 2. podneska od 05.06.2012. godine. Gašenjem lokalnih centrala, sva financijska ulaganja Metroneta u realizaciju povezivanja na lokalnim centralama postaju tzv. *mrtvi kapital*. Takav postupak bio bi u cijelosti destimulativan za cijelo telekomunikacijsko

tržište jer bi alternativni operatori bili suočeni s pravnom nesigurnošću, budući da im se u konkretnom slučaju ne bi jamčio povrat uložениh početnih sredstava, a što im je zajamčeno kroz zakonodavni okvir i stipulirano u Analizi tržišta završavanja (terminacije) poziva u određenu javnu komunikacijsku mrežu koja se pruža na fiksnoj lokaciji i Analizi tržišta započinjanja (originacije) poziva u određenu javnu komunikacijsku mrežu koja se pruža na fiksnoj lokaciji.

- Prema tome, eventualni trošak održavanja lokalnih centrala HT-a nije opravdan razlog radi kojeg bi se donijelo privremeno rješenje i omogućilo gašenje lokalnih centrala, jer bi u tom slučaju s druge strane bilo potrebno sagledati sve štetne posljedice koje će nastupiti za alternativne operatore, primarno kroz enormnu financijsku štetu (radi izbjegavanja ponavljanja upućujemo na točku III. 2. podneska Metroneta od 05.06.2012.g. s cjelovitim izračunom iznosa izravne štete koja će nastati Metronetu radi gašenja lokalnih centrala HT-a) te kroz **nepostojanje transparentnih uvjeta** koji će se primjenjivati na Operatore korisnike, kao posljedica u postupku migracije krajnjih korisnika radi prelaska HT-a na IMS tehnologiju. U prilog gore navedenom govori i tekst HT-ovih prijedloga izmjena SP RIO, u Dodatku I, stavak 5. (str. 44) : „T-Com će zajedno sa svakim operatorom koji ima realizirano međupovezivanje na pristupnoj točki koja se gasi **dogovoriti detaljni plan aktivnosti** vezanih uz gašenje linkova i preusmjeravanje prometa kako ne bi došlo do prekida u pristupu s krajnjim korisnicima.“ Iz navedenog proizlazi da će Operator korisnik morati a priori prihvatiti sve nepovoljne uvjete koji bi mogli biti nametnuti od strane HT-a i to bez mogućnosti pregovaranja ili izmjene eventualno povoljnih postupovnih radnji.
- Zaključno za ovu točku, prijedlog Metroneta je u svakom slučaju uvesti mogućnost međusobnog u povezivanja putem IP protokola koristeći neki od standardnih signalizacijskih protokola (SIP ili H323).

Metronet ovdje predlaže Agenciji regulatornom odlukom obvezati sve operatore da su dužni osigurati i omogućiti međusobno povezivanje putem IP interkonekcije, ukoliko neki od operatora zatraži takvo međupovezivanje. Metronet predlaže da krajnji rok za omogućavanje IP međusobnog povezivanja bude 6 mjeseci od donošenja i prihvaćanja takve odluke. Ovo je praksa iz EU gdje primjerice telekom operatori u Italiji od 1.1.2012. moraju omogućiti IP međusobno povezivanje.

- B) Podredno, za slučaj da Agencija, unatoč protivljenju Metroneta i iznesenim osnovanim razlozima u ovom podnesku te u podnesku od 05.06.2012. godine, usvoji zahtjev HT-a prema predloženim izmjenama SP RIO i omogući gašenje lokalnih centrala u tom slučaju potrebno je izričito regulirati da se fizički IC linkovi prema lokalnim centralama koje se gasi zadrže kao logički linkovi na regionalnoj razini (tj. nakon što se promet s tih lokalnih centrala migrira na regionalnu razinu) kako bi se promet prema numeraciji koja je bila pokrivena pojedinom lokalnom centralom i dalje naplaćivao po cijeni lokalne razine međupovezivanja i nakon gašenja navedenih 18 lokalnih centrala, čime bi se zaštitila investicija Metroneta sve do 2016. godine.

Nastavno na već ranije citirani HT-ov prijedlog odredbe SP RIO, Dodatak I, stavak 5, u svakom slučaju u SP RIO, u Dodatku I, potrebno je dodati novi stavak, kojim bi se radi zaštite krajnjih korisnika, za slučaj nastupa prekida u pristupu krajnjim korisnicima, ograničilo trajanje prekida na maksimalno tri sata kao i predvidjeti odredbu o isplati naknade Operatoru korisniku u slučaju trajanja prekida duljeg od maksimalno predviđenog (3 sata).

IV.

A) U odnosu na izmjene SP BSA, obzirom da se Metronet protivi gašenju lokalnih centrala, to predlaže odbiti prijedlog izmjene SP BSA, odnosno donošenje privremenog rješenja.

B) Podredno, neovisno o gore navedenom, Metronet će se opreza radi očitovati na prijedlog izmjene članka 4.1. i 4.2. SP BSA.

HT predlaže uvođenje odgode realizacije podnesenog zahtjeva za BSA i u krajnjoj instanci odbijanje zahtjeva za BSA u slučaju kada je korisnik priključen na širokopojasni IMS port. Navedenu odgodu HT obrazlaže potrebom kontaktiranja Krajnjeg korisnika radi sljedećih radnji:

a) provjere želi li Krajnji korisnik izvršiti prebacivanje telefonske usluge na port koji podržava analogni telefon i opcionalno isključenje usluge Dodatna linija i

b) dogovora oko odlaska HT-ovog osoblja na lokaciju Krajnjeg korisnika u svrhu instalacije djelatitelja (splittera).

Metronet smatra da navedena obrazloženja za uvođenje odgode zahtjeva nisu utemeljena iz sljedećih razloga:

a) pristanak Krajnjeg korisnika za prebacivanjem telefonske usluge na port koji podržava analogni telefon i opcionalno isključenje usluge Dodatna linija- nakon što je krajnji korisnik potpisao Izjavu o raskidu ugovora s postojećim davateljem usluge, odnosno izrazio želju za korištenjem usluga drugog operatora ne postoji niti osnova, a niti nužnost da HT komunicira izravno s Krajnjim korisnikom, obzirom da je navedeno u sferi Operatora korisnika. Dakle osim što je prijedlog neosnovan iz gore navedenog razloga, Metronet nadalje upućuje na nelogičnosti i potencijalne probleme u provedbi takve odredbe:

Nejasno je na koji način bi HT stvarno dokazao Operatoru korisniku da nije uspio stupiti u kontakt s Krajnjim korisnikom. Isto tako, u slučaju da je uspio stupiti u kontakt s Krajnjim korisnikom, na koji način bi HT dokazao da je Krajnji korisnik odbio prebacivanje telefonske usluge na port koji podržava analogni telefon. Stoga ova odredba predstavlja potencijalnu zlorabu od strane HT-a i za pretpostaviti je da bi ista samo otvorila put za daljnje sporove i utvrđivanje činjenice postupanja, odnosno nepostupanja HT-a po SP BSA.

S obzirom na to da je očitovanje volje Krajnjeg korisnika u odnosu na usluge koje raskida kod postojećeg davatelja usluge sadržano i predviđeno u *Izjavi krajnjeg korisnika o raskidu ugovora s postojećim davateljem usluge* (dalje u tekstu: Izjava), na analogni i jedino prihvatljiv način ista Izjava može se proširiti i sa podacima: želi li Krajnji korisnik izvršiti prebacivanje telefonske usluge na port koji podržava analogni telefon i opcionalno isključenje usluge Dodatna linija. Prijedlogom Metroneta, a u odnosu na prijedlog HT-a, izbjeglo bi se: neosnovano kontaktiranje Krajnjeg korisnika od strane HT-a, racionalizirao nebulozan prijedlog za dodatnim odgodama zahtjeva u roku od 10 + 10 radnih dana, spriječilo nepotrebno produljivanje rokova za realizaciju usluge Krajnjem korisniku. S obzirom na to da Metronet ne nalazi niti jedan opravdan razlog *ratia ovakvog prijedloga HT-a*, moglo bi se zaključiti kako je isti usmjeren samo radi pokušaja akviziranja Krajnjih korisnika.

b) prema važećoj SP BSA instalacija djelatitelja je odgovornost Operatora korisnika:

Članak 2. (3): „...Operator korisnik je odgovoran za instalaciju i održavanje djelatitelja i instalaciju ONT-a na strani Krajnjeg korisnika te nabavlja, instalira i održava ostalu potrebnu korisničku opremu (ADSL modem/router, osobno računalo, IAD, IP telefon)...“

Članak 3.10.7.: „...Operator korisnik je odgovoran za instalaciju CPE djelatitelja (splittera) / ONT uređaja (osigurava T-Com u slučaju kada Krajnji korisnik ostvaruje Osnovni pristup mreži putem usluge T-Coma), modema, IAD, IP telefona ili bilo koje druge opreme namijenjene za korisničku lokaciju...“

Članak 4.1. (239): „...Aktivaciju usluge veleprodajnog širokopojasnog pristupa na strani T-Com mreže obavlja T-Com. Instalaciju širokopojasne opreme na strani Krajnjeg korisnika, uključujući instalaciju djelatitelja, modema, ONT-a, IAD-a, IP telefona, STB-a, te potrebna mjerenja širokopojasnog pristupa obavlja te za isto odgovara Operator korisnik.“

S obzirom na navedeno, Metronet ne vidi razloge zašto bi u ovom slučaju bila potrebna instalacija djelatitelja od strane HT-a, dok je istovremeno za ostale slučajeve instalacija djelatitelja u odgovornosti Operatora korisnika. Metronet predlaže da prebacivanje Krajnjeg korisnika sa širokopojasnog na analogni port HT izvrši istodobno s aktivacijom BSA pristupa, ta da nakon što je HT prihvatio zahtjev za realizaciju BSA, Operator korisnik prilikom aktivacije svoje maloprodajne usluge temeljene na BSA pristupu izvrši i instalaciju djelatitelja. Kako bi se osiguralo nesmetano korištenje usluge u kontinuitetu potrebno je da Operator korisnik prilikom podnošenja zahtjeva za BSA uslugu odredi željeni datum aktivacije BSA pristupa dogovoren s Krajnjim korisnikom.

V.

A) U odnosu na izmjene SP WLR, obzirom da se Metronet protivi gašenju lokalnih centrala, to predlaže odbiti prijedlog izmjene SP WLR, odnosno donošenje privremenog rješenja.

Podredno, neovisno o gore navedenom, Metronet će se opreza radi očitovati na prijedlog izmjene SP WLR.

U Zahtjevu HT navodi kako gašenjem lokalnih centrala na tom području više neće biti tehničke mogućnosti pružanja ISDN BRA usluge te stoga predlaže zamjenska rješenja (WLR korisnici na ISDN BRA tehnologiji):

- A) povratak Krajnjeg korisnika na čistu Halo uslugu te uključenje WLR-a na običnoj Halo usluzi s jednim telefonskim brojem, na MSAN portu
- B) sklapanje ugovora za samostalni privatni kanal za VOIP (sukladno SP BSA)

Metronet ovdje ističe da ponuđena zamjenska rješenja nisu adekvatna niti prihvatljiva Operatorima korisnicima.

U odnosu na zamjensko rješenje pod A) Metronet ističe da su time ponuđeni nepovoljniji uvjeti Operatorima korisnicima. Postojeća tehnologija ISDN BRA omogućava **korištenje 2 govorna kanala i tri telefonska broja**, dok zamjensko rješenje omogućava korištenje **samo jedne telefonske linije i jednog telefonskog broja**. Dakle, osim smanjenja broja dostupnih telefonskih linija, ne nudi se rješenje ni za migraciju telefonskih brojeva pretplatnika s obzirom na to da zamjensko rješenje može prihvatiti samo jedan od tri postojeća broja. Osim nepovoljnijih uvjeta na veleprodajnoj razini, zamjensko rješenje će u tom slučaju utjecati na segment maloprodajnog tržišta, jer bi u tom slučaju Operatori korisnici bili primorani mijenjati sve maloprodajne ugovore (budući da više neće biti u mogućnosti izvršavati uslugu sukladno ugovorenim uvjetima) s Krajnjim korisnicima radi izmjene uvjeta- smanjenja broja telefonskih kanala. Na postojeće ugovore u tom slučaju primijenio bi se članak 41. stavak 6. Zakona o elektroničkim komunikacijama, što znači pravo na raskid ugovora bez obveze podmirivanja penala od strane Krajnjih korisnika. Naravno radi nepovoljnijih uvjeta, postoji opasnost od gubitka postojećih korisnika.

S tehničke pak strane u odnosu na ovo zamjensko rješenje, činjenica je da većina korisnika ISDN BRA usluge posjeduje PBX centralu s ISDN sučeljima putem kojih vrši povezivanje centrale na javnu govornu uslugu. Predloženo zamjensko rješenje pod A) takvim korisnicima ne može odgovarati niti u odnosu na vrstu sučelja (analogno umjesto ISDN BRA) niti u odnosu na kapacitete usluge (jedna telefonska linija umjesto dva istovremena govorna kanala) niti u odnosu na količinu telefonskih brojeva (jedan tel. broj umjesto tri tel. broja).

U odnosu na zamjensko rješenje pod B) Metronet ističe da u ovom trenutku nema definirano tehničko rješenje za pružanje ISDN BRA usluge putem BSA pristupa, a koje je nužno potrebno iz razloga što većina predmetnih korisnika posjeduje PBX centrale sa ISDN BRA sučeljima kako je navedeno u prethodnom odlomku. Također, Metronet trenutno nije u mogućnosti predvidjeti u kojem roku bi tehničko rješenje za pružanje ISDN BRA usluge putem BSA pristupa moglo biti realizirano s obzirom na to da su nedavni zahtjevi za promjenom tehničkih (sigurnosnih) parametara BSA pristupa koji bi omogućili pružanje takve usluge odbijeni od strane HT-a. Međutim, čak i kada bi se tehničko rješenje iznašlo u nekom kraćem realnom roku (npr. 60 dana), prije uvođenja maloprodajne usluge potrebno je prethodno izvršiti testiranje (minimalno 30 dana). Osim toga, potrebno je osigurati i dodatni rok za samu ugovornu migraciju Krajnjih korisnika na zamjensku maloprodajnu uslugu koji u minimalnom slučaju iznosi 60 dana: 30 dana za poštivanje zakonskog roka u kojem je Operator dužan obavijestiti svoje Pretplatnike o ukidanju postojeće usluge i ponudi zamjenske usluge te 30 dana za uključenje zamjenske usluge. Prema navedenom, najraniji rok u kojem bi Metronet mogao izvršiti prebacivanje WLR korisnika na samostalni privatni kanal za VoIP iznosi 150 dana te bi tek nakon isteka istog HT mogao započeti s gašenjem pojedinih lokalnih centrala.

Međutim i pri primjeni ovog zamjenskog rješenja u konkretnom slučaju dolazi do izmjena: na veleprodajnoj razini, dakle kroz zahtjev za drugu veleprodajnu uslugu i na maloprodajnoj razini s obzirom na potrebu izmjene drugog paketa usluge, a koji neće cjenovno odgovarati postojećem ugovorenom paketu usluge. Stoga bi i u ovom slučaju došlo do primjene članka 41. stavka 6. ZEK-a, a koja odredba je nepovoljna za operatora korisnika.

U odnosu na tehnički dio realizacije, u slučaju korištenja zamjenskog rješenja pod B) biti će potrebno kod tih korisnika instalirati ADSL modem i ISDN gateway, a što bi podrazumijevalo, samo daljnje troškove za Operatora korisnika.

Iz navedenog proizlazi da se niti jedno od ponuđenih zamjenskih rješenja ne može smatrati istinskom zamjenskom uslugom za ISDN BRA uslugu, odnosno da bi u svrhu nastavka pružanja istovjetne usluge Krajnjim korisnicima Metronet bio prisiljen takve korisnike realizirati putem optičkog pristupa čime bi se Metronetu nametnuli neprihvatljivi troškovi. U slučaju ponude zamjenske ISDN BRA usluge putem optičkog

pristupa, Operator korisnik će, osim snošenja troškova terminalne opreme (media converter, router, ISDN gateway), imati i znatne troškove povezivanja korisnikove lokacije na vlastitu optičku mrežu. S obzirom na očekivanu razinu prihoda od navedenih korisnika, pretpostavka je da će navedeni troškovi biti nenadoknadivi.

Međutim ovdje također valja upozoriti na činjenicu da migracija Krajnjih korisnika na ponuđena zamjenska rješenja nije prihvatljiva za javne naručitelje koji koriste uslugu alternativnih operatora temeljem okončanih postupaka javne nabave. Naime, dokumentacijom za nadmetanje jasno su propisani tehnički uvjeti za realizaciju telekomunikacijske usluge te je u skladu s navedenim dostavljena ponuda ponuditelja s ponuđenom i prihvaćenom cijenom usluge. Ugovor o javnoj nabavi (bilo da se radi o samostalnom ugovoru o javnoj nabavi, bilo da se radi o onom sklopljenom na temelju Okvirnog sporazuma) mora se izvršavati sukladno natječajnoj dokumentaciji, dakle s već određenim tehničkim specifikacijama i ponudi ponuditelja te **nikakve naknadne izmjene nisu dopuštene**.

Dakle, Zakon o javnoj nabavi izričito propisuje da ugovor o javnoj nabavi, mora biti sukladan dokumentaciji za nadmetanje i ponudi ponuditelja.

U odnosu na predložene izmjene članka 1.4.2.1. SP WLR Metronet postavlja pitanje smisla tih izmjena, uzevši u obzir povezanost veleprodajnih usluga CPS-a i WLR-a. Naime, prema prijedlogu HT-a, u svrhu realizacije usluge WLR-a, HT će omogućiti premještanje korisnika sa širokopojasnog priključka na priključak koji podržava analogni port za one Krajnje korisnike koji pristup javnoj komunikacijskoj mreži u svrhu javno dostupne telefonske usluge ostvaruju putem širokopojasnog priključka. S obzirom na to da je uvjet za aktivaciju WLR usluge prethodno aktivirana CPS usluga, te s obzirom na to da prema predloženim izmjenama članka 6. SP RIO usluga CPS-a nije dostupna na uslugama HT-a koje se temelje na IP tehnologiji (a samim time niti na javno dostupnoj telefonskoj usluzi putem širokopojasnog priključka), Metronet ne vidi u kojim bi to okolnostima uopće moglo doći do primjene članka 1.4.2.1. SP WLR, odnosno u kojim bi okolnostima moglo doći do situacije da Operator korisnik podnosi zahtjev za WLR uslugu za Krajnjeg korisnika koji pristup javnoj komunikacijskoj mreži u svrhu javno dostupne telefonske usluge ostvaruje putem širokopojasnog priključka te koji istovremeno ima aktiviranu CPS uslugu.

Iz razloga navedenih u prethodnom odlomku, Metronet smatra da je članak 1.4.2.1. potrebno ograničiti na slučaj podnošenja zahtjeva za WLR istovremeno sa zahtjevom za CPS te da je cijeli postupak prebacivanja korisnika sa širokopojasnog priključka na priključak koji podržava analogni port potrebno predvidjeti i u SP RIO kako bi se omogućila aktivacija usluge CPS-a i za krajnje korisnike koji pristup javnoj komunikacijskoj mreži u svrhu javno dostupne telefonske usluge ostvaruju putem širokopojasnog priključka. Nepostojanje navedene odredbe u SP RIO bi u konačnici, nakon gašenja svih lokalnih centrala HT-a, odnosno nakon potpune migracije na IMS, imalo za posljedicu gotovo potpuno ukidanje usluge CPS-a pošto više ne bi bilo Krajnjih korisnika koji javnu govornu uslugu ostvaruju putem POTS/ISDN BRA priključka te pošto ne bi postojala mogućnost migracije Krajnjih korisnika sa širokopojasnog priključka na priključak koji podržava analogni port. Predloženim promjenama Metroneta bi se pokrili svi mogući scenariji (podnošenje samo zahtjeva za CPS, podnošenje zahtjeva za WLR istovremeno sa zahtjevom za CPS, podnošenje zahtjeva za WLR nakon zahtjeva za CPS).

Dodatno, Metronet traži pojašnjenje da li se predložene izmjene HT-a u članku 1.4.2.1. mogu tumačiti na način da će HT, u sklopu prelaska na IMS tehnologiju, samoinicijativno i bez znanja Operatora korisnika, započeti (ili je već započeo!) prebacivati postojeće CPS korisnike (a koji još nemaju ugovorenu WLR uslugu) na IMS tehnologiju!?

U odnosu na predloženo dodavanje stavka 2. u članak 1.4.2.1. SP WLR Metronet ističe da će zbog isključenja usluge Dodatna linija i prebacivanja na priključak koji podržava analogni port Krajnji korisnik ostati bez dijela svojih telefonskih brojeva što nije prihvatljivo. Također, sukladno komentarima Metroneta na prijedlog izmjena članka 4.1. i 4.2. SP BSA, Metronet smatra da je očitovanje volje Krajnjeg korisnika za isključenjem usluge Dodatna linija i premještanjem na priključak koji podržava analogni telefon primjerenije dobiti putem *Izjave krajnjeg korisnika o raskidu ugovora s postojećim davateljem usluge*.

Nadalje, u odnosu na prijedlog odredbe HT-a koji se odnosi na prekid pružanja WLR usluge, Metronet ističe da promjena tehnologije ne smije narušiti kakvoću usluge (članak 25. ZEK-a).

Međutim u svakom slučaju iz HT-ovog prijedloga odredbe članka 4.4. SP WLR, proizlazi da nije ograničeno trajanje prekida WLR usluge, a što je nedopustivo jer bi u tom slučaju prekid mogao trajati primjerice 24, 48 ili

više sati. S obzirom da su korisnici Metroneta veliki poslovni subjekti i državne institucije, nezamislivo je da bi npr. jedna opća bolnica bila bez usluge u duljem vremenskom periodu. S obzirom na navedeno, za slučaj prihvaćanja prijedloga HT-a vezanog za prekid usluge potrebno je ograničiti trajanje prekida WLR usluge na maksimalno tri sata kao i predvidjeti odredbu o isplati naknade Operatoru korisniku u slučaju trajanja prekida duljeg od maksimalno predviđenog (3 sata).

VI.

Zaključno, sukladno svemu navedenom, Metronet predlaže da Naslovno tijelo odbije Zahtjev HT-a za donošenjem privremenog rješenja kojim bi se izmijenile SP RIO, SP BSA te SP WLR, a sukladno priloženim izmjenama svake standardne ponude zasebno, obzirom da u konkretnom slučaju ne postoji opravdan razlog za donošenjem istog. Gašenje za sada najavljenih 18 lokalnih centrala, kao i gašenje preostalih lokalnih centrala uzrokovalo bi znatnu štetu za Operatore korisnike, kako u pogledu već uložениh investicija u realizaciju lokalnog povezivanja, tako i u pogledu budućih troškova koji su posljedica migracije, a koje bi operatori korisnici trebali snositi sukladno predloženim izmjenama standardnih ponuda. Metronet ovdje ističe da promjena tehnologije na strani HT-a, **ne smije niti na jedan način utjecati bilo na postojeće usluge** (kako na veleprodajnoj tako i na maloprodajnoj razini) za Operatore korisnike, a još manje na način da **Operatorima korisnicima uzrokuje dodatne troškove za već ostvaren pristup mreži i međupovezivanju**. Obzirom da se postupak prelaska HT-a na IMS tehnologiju odražava na cjelokupno telekomunikacijsko tržište u Republici Hrvatskoj te u značajnoj mjeri utječe na sve poslovne procese Operatora korisnika, Metronet još jednom apelira na Agenciju da **se ne pribjegava ad hoc rješenjima** jer se sukladno praksi u EU (prelazak na IP interkonekciju) radi o višegodišnjoj fazi. **Svi uvjeti, tehnički procesi i razrađene aktivnosti u postupku migracije trebalo bi utvrditi na radionicama u sastavu HT- Agencija- alternativni operatori**, budući da predložena zamjenska rješenja su u cijelosti neadekvatna za Operatore korisnike.

S poštovanjem,

Metronet telekomunikacije d.d.